

Panorama da pós-graduação em Saúde Coletiva

Aluísio J D Barros

Geografia dos programas de pós



Capes fez um grande investimento

- **Sistemas de informação e acesso via web**
 - ***Coleta* aberto por mais tempo (com planos de ser contínuo)**
 - **Classificação de periódicos**
 - **Acesso remoto a fichas e cadernos**
 - **Revisão da ficha de avaliação**
- **Maior preparo e organização das etapas de avaliação**
- **Grande problema ainda são os cadernos de indicadores**

Avanços alcançados na área

- **Progresso importante com a avaliação de livros**
 - **Classificação e avaliação detalhada na trienal**
- **Atualização e consolidação dos critérios**
 - **Elaboração de “mapa” de indicadores**
- **Maior informação e participação**
 - **Através do grupo do Google**

Destacar ainda

- **Comissão composta também por membros oriundos de cursos 3 e não só dos já consolidados**
- **Maior participação da comissão de área nas reuniões do Fórum**
- **Muito rigor na aprovação de cursos novos, tentando estabelecer um processo de criação de novos cursos e não um “tudo ou nada”**

Avaliação Trienal 2007 – etapa 1

- **Preparação do material necessário para a avaliação (março a maio de 2007)**
 - **Modelo das fichas de avaliação para o mestrado acadêmico e profissional.**
 - **Critérios de avaliação para o mestrado acadêmico e profissional.**
 - **Revisão do Qualis para periódicos e livros.**

Avaliação Trienal 2007 – etapa 2

- **Reunião de reclassificação do Qualis (24 e 25 de maio, em paralelo com APCN)**
 - **Verificação e chancela do Qualis para periódicos**
 - **Conferência da classificação da produção em livros e capítulos**

Avaliação Trienal 2007 – etapa 3

- **Reunião preparatória da Comissão de Área (28 e 29 de junho, Porto Alegre)**
 - **Leitura conjunta dos critérios e padronização de sua aplicação na avaliação dos programas**
 - **planilha com a indicação da fonte de informação de cada indicador da ficha de avaliação.**
 - **Estratégias de trabalho da avaliação**
 - **cada programa foi alocado para um avaliador e um debatedor**
 - **avaliador analisa em profundidade e pontua**
 - **debatedor analisa de forma independente e compara**
 - **Distribuição “aleatória” dos programas entre os membros da comissão**

Em Porto Alegre tinha que ter churrasco!



Avaliação Trienal 2007 – etapa 4

- **Trabalho individual de avaliação dos programas pelos consultores, de acordo com a distribuição**
- **a partir de 6 de julho até a data da reunião trienal em Brasília.**

Avaliação Trienal 2007 – etapa 7

- **Reunião de avaliação (13 a 17 de agosto)**
 - **as atividades se concentraram na discussão em grupo de cada programa (com apresentação pelo responsável e comentários do debatedor) e na atribuição dos conceitos finais**

| | Segunda | Terça | Quarta | Quinta | Sexta |
|-------|---|---|--------|---|--|
| Manhã | Abertura e planejamento das etapas do trabalho de avaliação | Avaliação em grupo dos programas nota 3-5 | Idem | Idem anterior e consenso sobre critérios para 6 e 7 | Finalização da indicação dos cursos 6 e 7 e revisão das fichas |
| Tarde | Avaliação plenária de um primeiro programa com vistas a sistematizar trabalho coletivo ao longo da semana | Idem | Idem | Discussão sobre os cursos candidatos a 6 e 7 | Impressão e assinatura das fichas de avaliação |

Em Brasília, só trabalho...

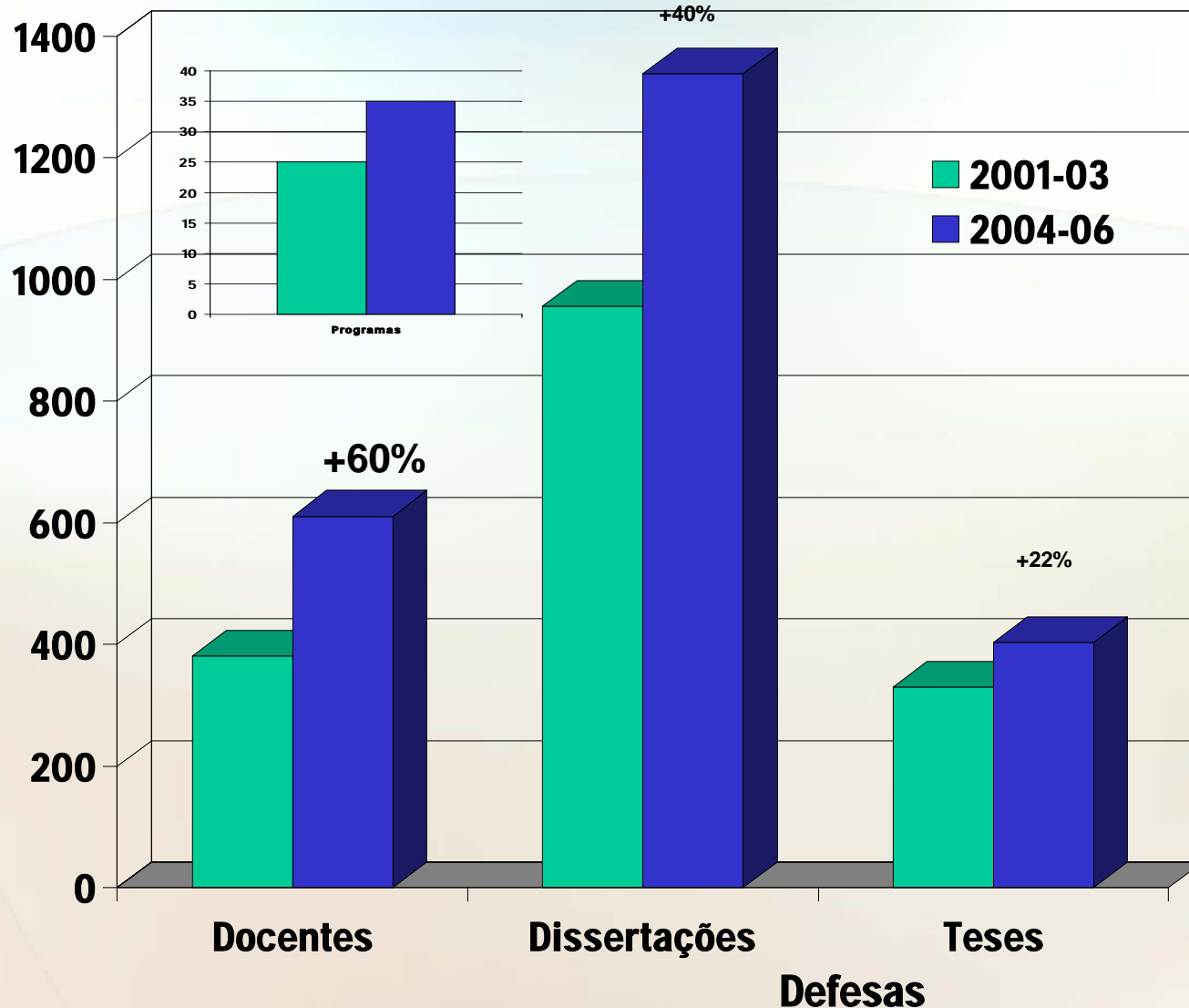


e uma grande injustiça com o Scatena...

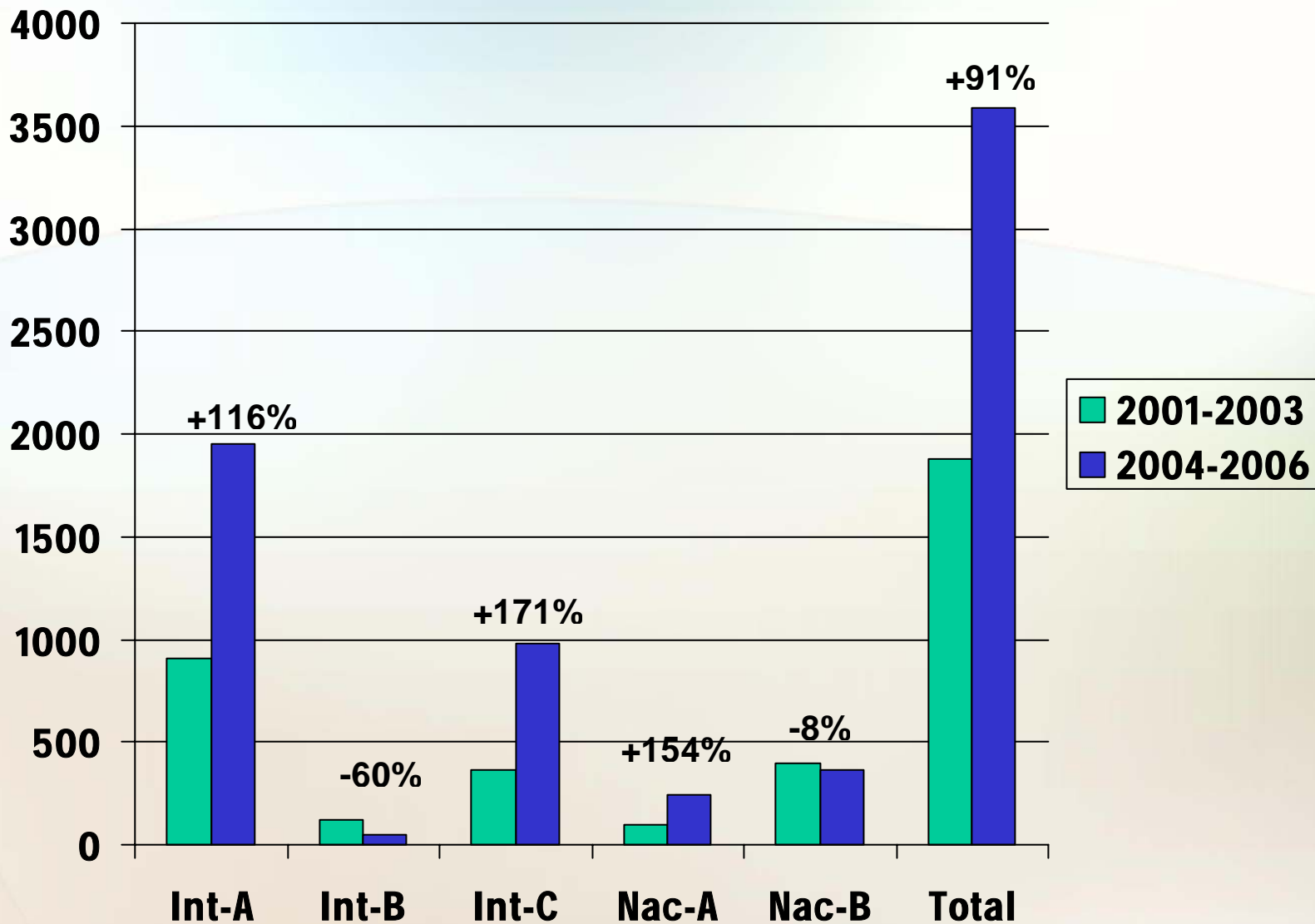
Mas aqui ele está!



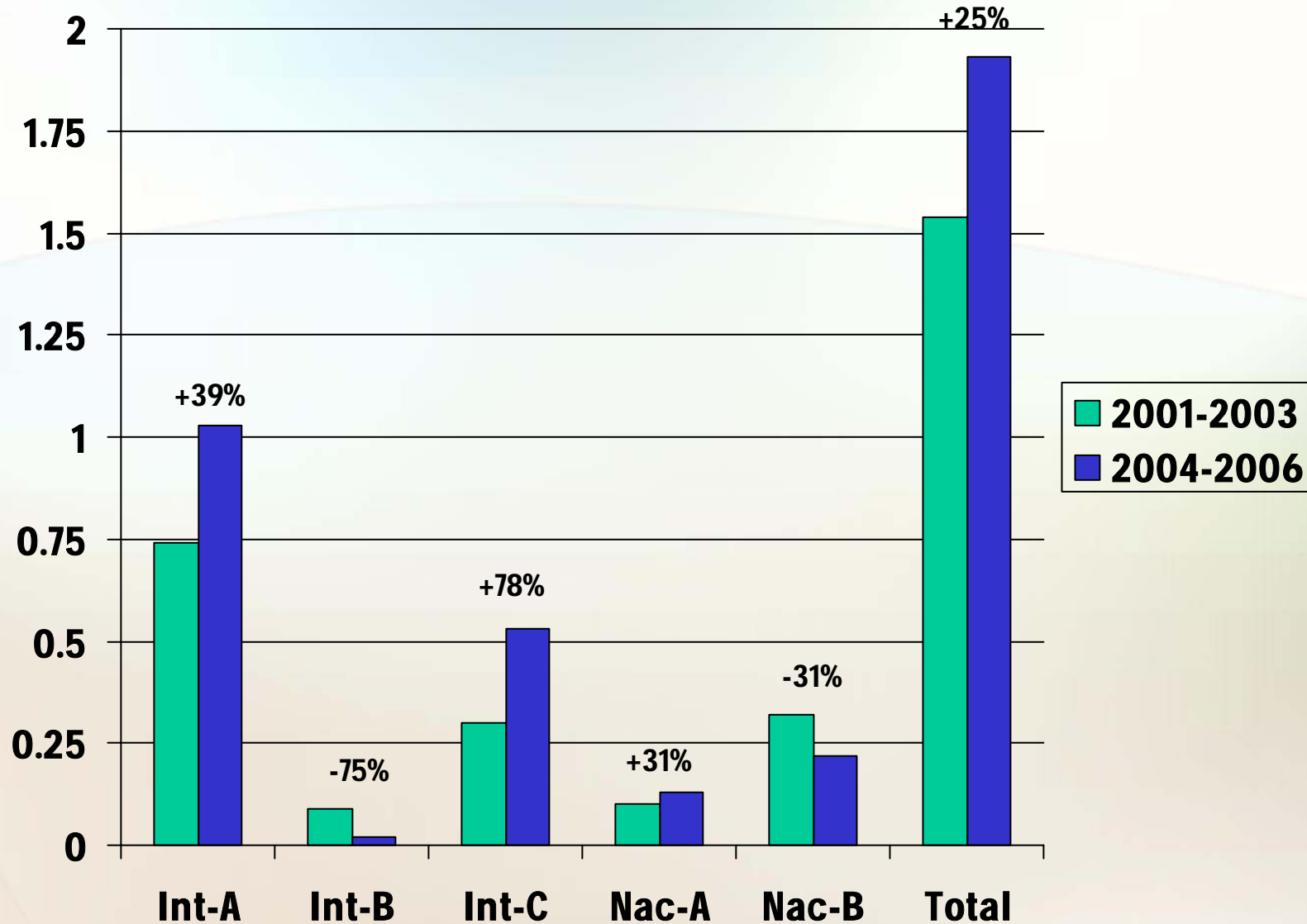
Uma área em expansão



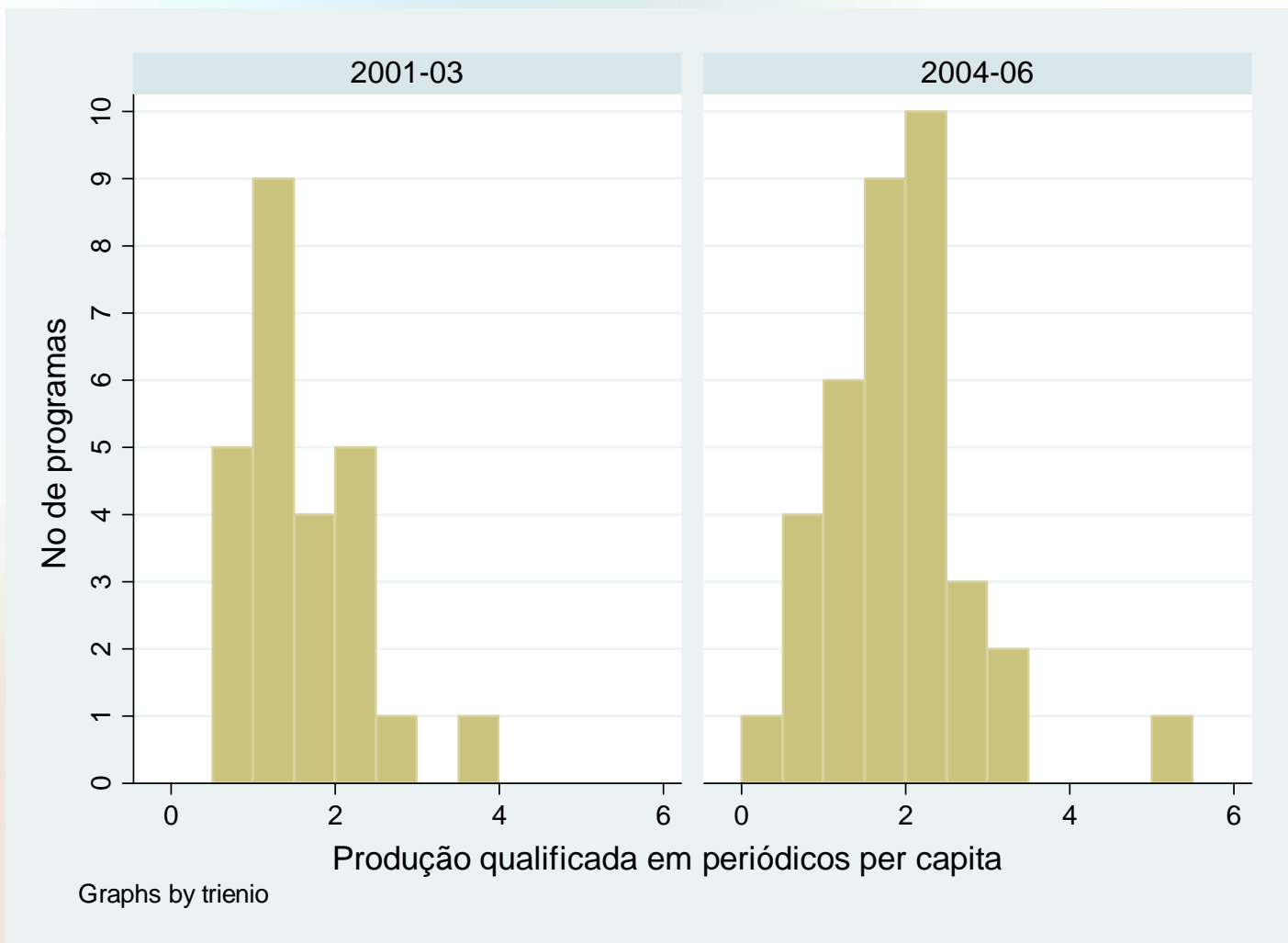
Variação da produção de artigos



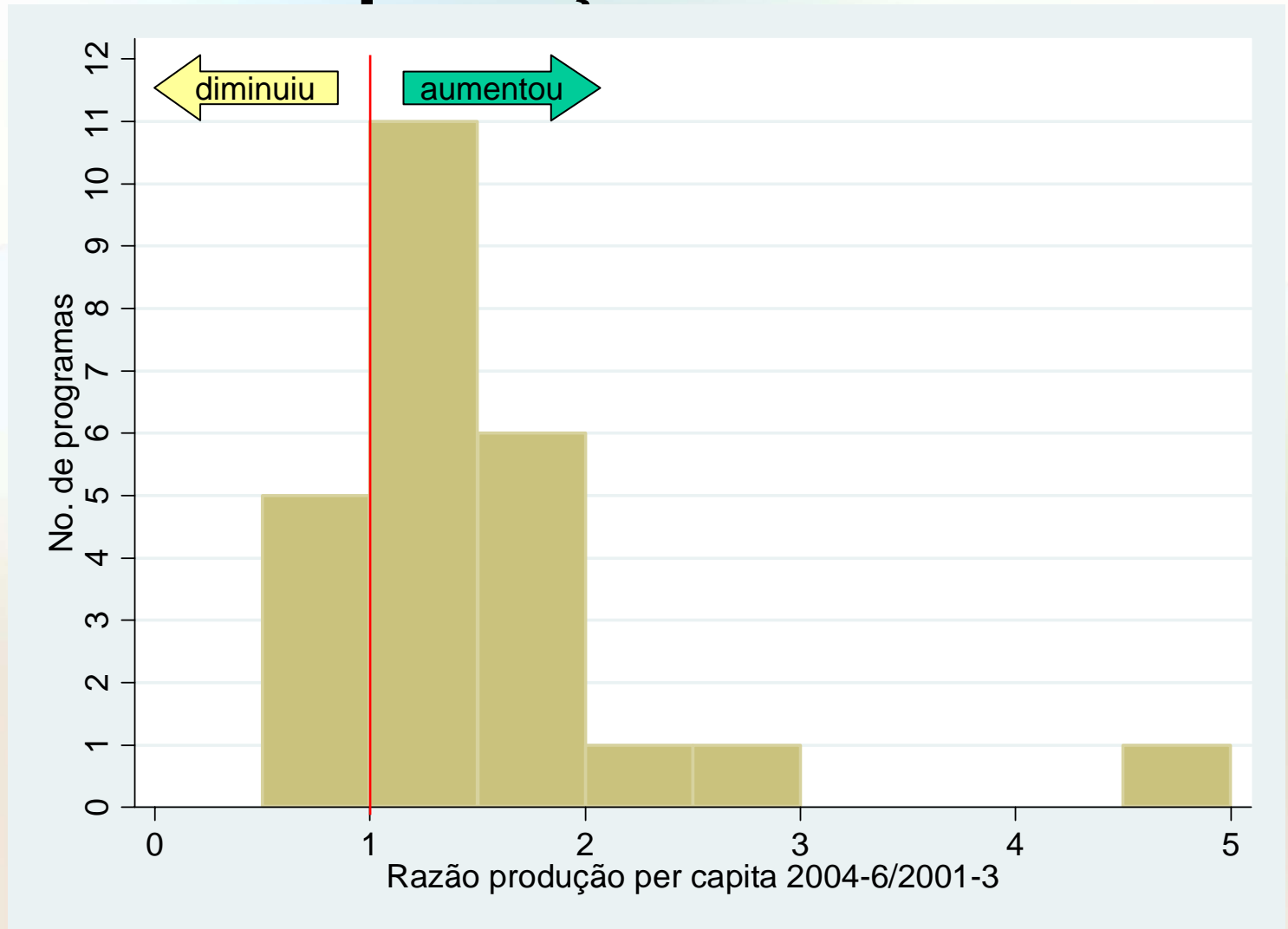
Média de artigos por docente-ano



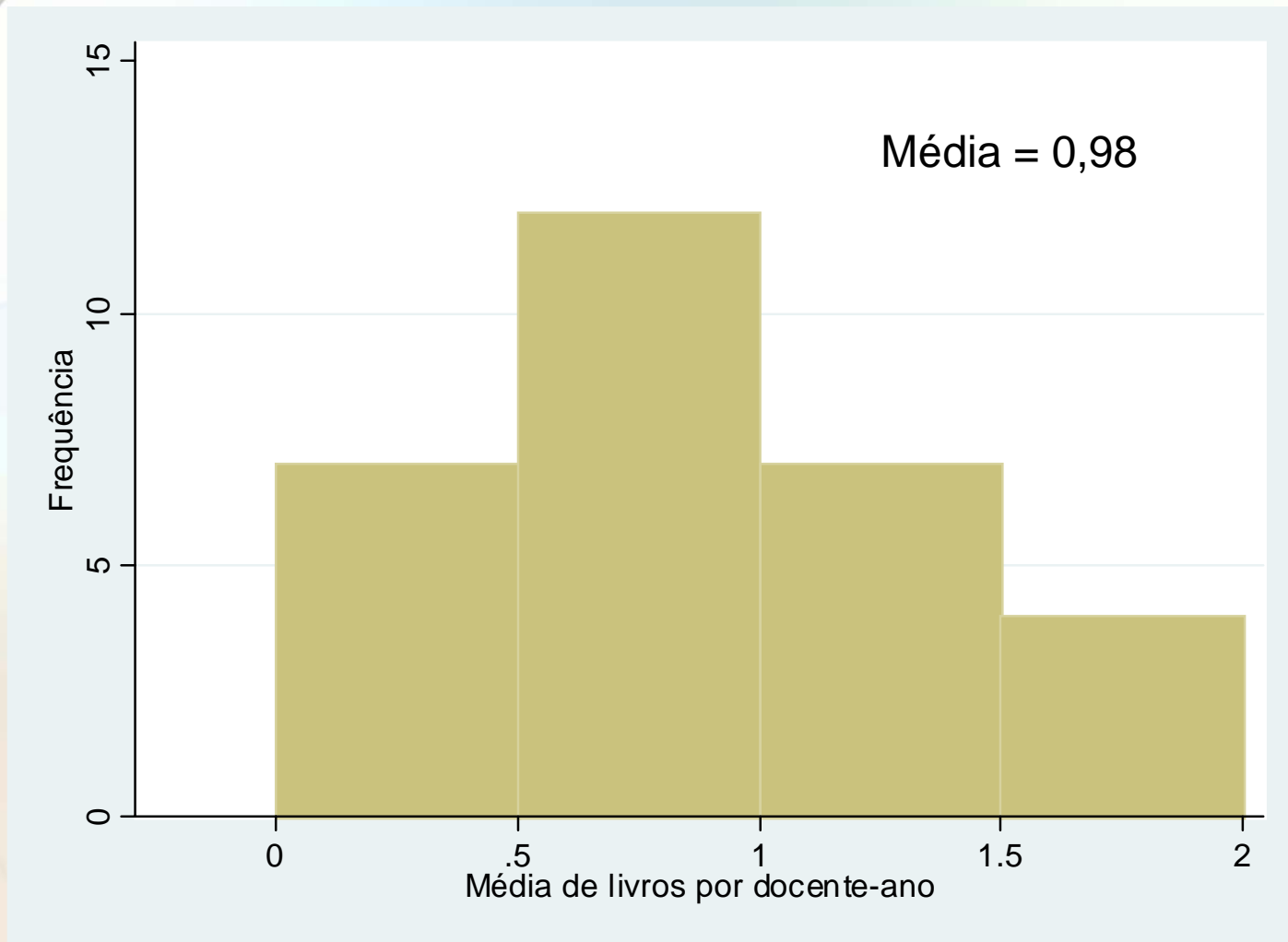
Produção anual per capita de artigos



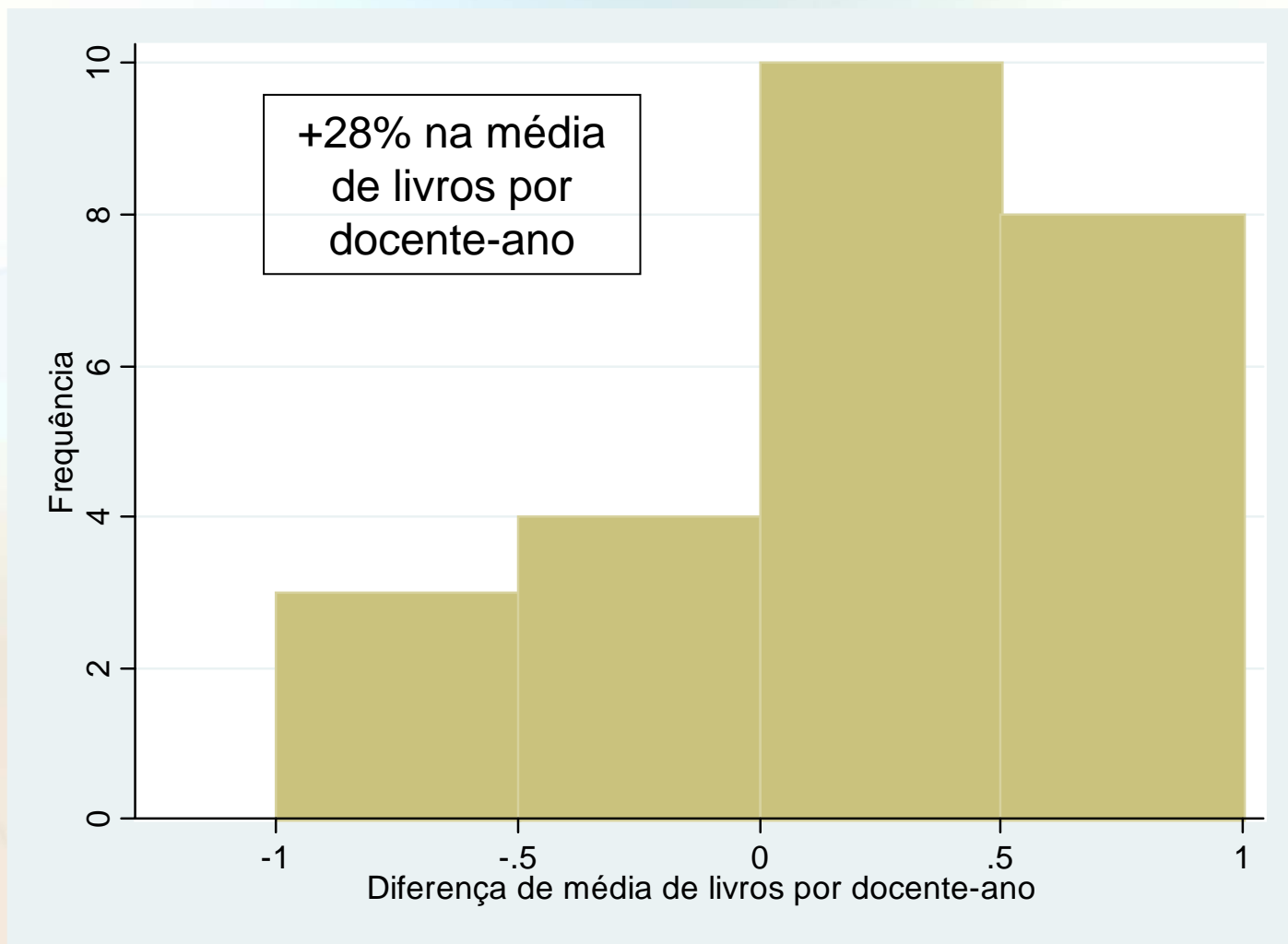
Nem todos os programas aumentaram sua produção



Produção de livros e capítulos - atual

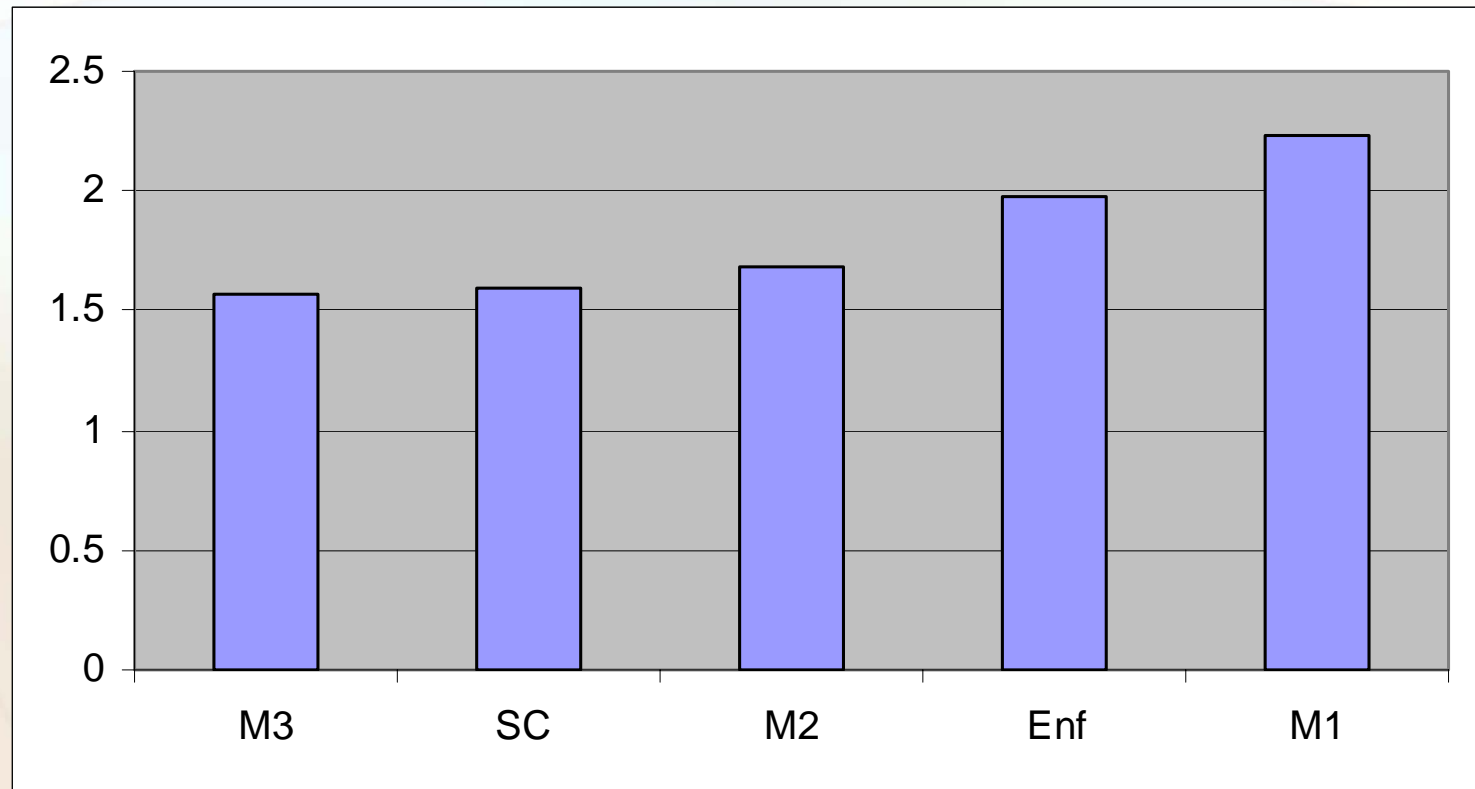


Variação da produção de livros



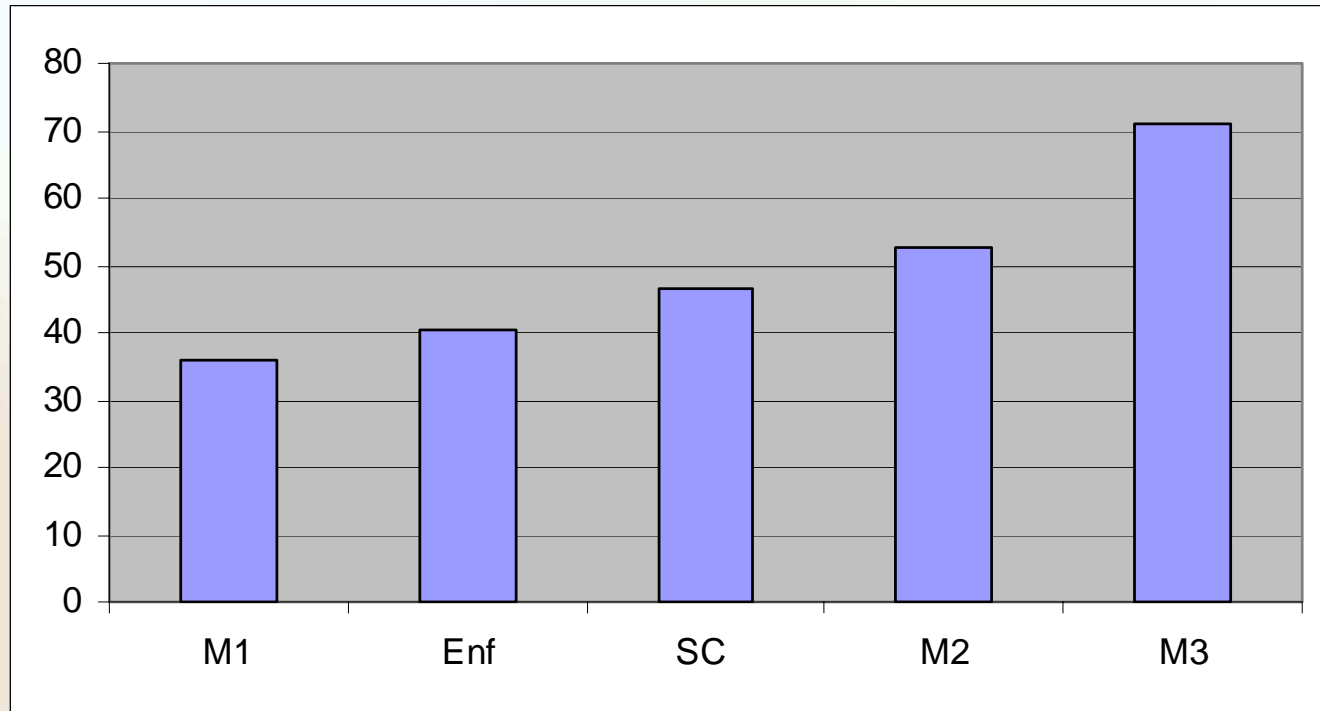
A Saúde Coletiva na grande área

Produção média de artigos internacionais por docente por ano



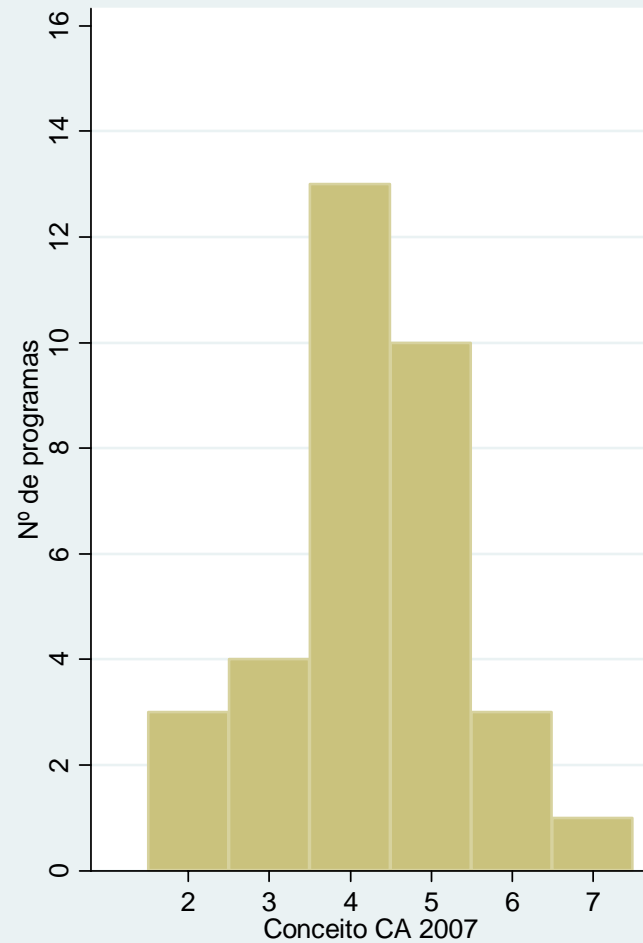
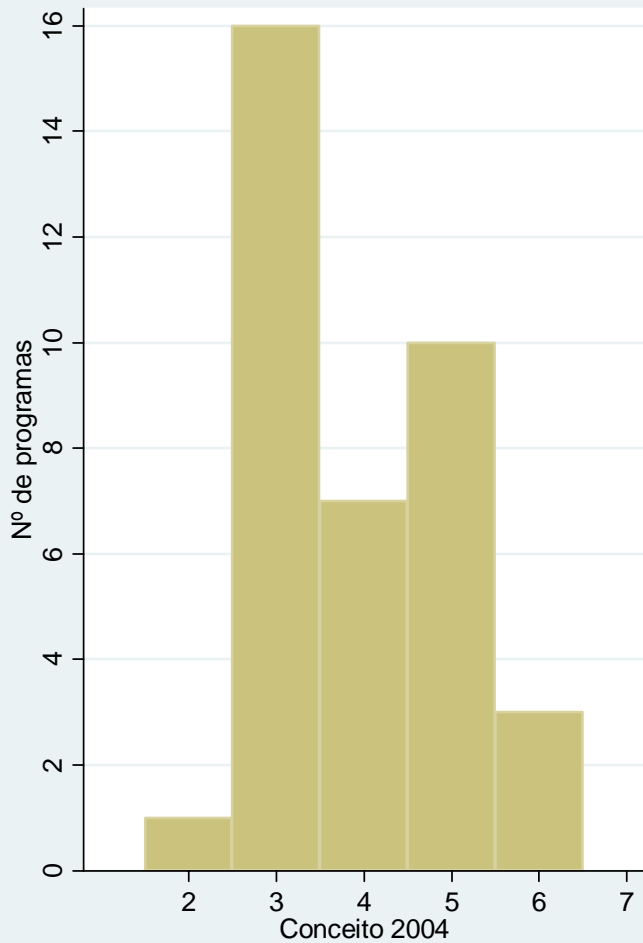
Produção e conceitos

Pontos por mil artigos internacionais



Soma dos conceitos dividida pelo total de artigos internacionais

Distribuição dos conceitos



Peso relativo dos itens na avaliação

| Item | Média | Desvio padrão | Carga |
|--------------------------------------|-------|---------------|---------|
| IV_3 – outra produção - bônus | 4,3 | 0,8 | 0,3419 |
| III_4 – qualidade teses/dissertações | 4,2 | 0,8 | 0,3213 |
| IV_2 – “distribuição” da produção | 4,0 | 1,3 | 0,3161 |
| III_3 – discentes na produção | 4,3 | 1,2 | 0,3128 |
| II_1 – qualificação docentes | 4,4 | 0,6 | 0,3095 |
| V_1 | 4,6 | 0,5 | 0,2995 |
| II_6 | 4,3 | 0,7 | 0,2770 |
| II_2 | 4,5 | 0,8 | 0,2688 |
| IV_1 | 4,4 | 0,9 | 0,2671 |
| V_2 | 4,5 | 0,7 | 0,2209 |
| II_3 | 4,4 | 0,7 | 0,2174 |
| V_3 | 4,4 | 1,0 | 0,1909 |
| II_5 | 4,6 | 0,8 | 0,1520 |
| III_1 | 4,8 | 0,4 | 0,1361 |
| III_2 – relação aluno/orientador | 4,2 | 0,8 | 0,0410 |
| III_6 – tempo de titulação | 4,5 | 0,6 | -0,0185 |
| II_4 – distribuição disciplinas | 4,6 | 0,6 | -0,0129 |

Avanços observados

- **Aumento na produção científica**
 - **+25% artigos**
 - **+28% livros**
- **Melhora em aspectos gerenciais**
 - **Bom tempo de titulação**
 - **Boa distribuição de alunos e disciplinas**
 - **Boa participação dos docentes nas diversas atividades do programa**
- **Melhora na qualificação dos periódicos da área**

Problemas e recomendações

- **Produção científica**
 - Investir na qualificação
 - Maior produção e participação discente!
- **Produção em livros**
 - Publicação de coletâneas de forma “oportunista”
 - Concentração em editora local
 - Má informação
 - **Incluir resultado de pesquisa apenas**
 - Incluir ISBN

Problemas e recomendações

- **Instabilidade do corpo docente**
 - **Evitar ex(in)clusão “post-hoc”**
- **Distribuição geográfica**
 - **Investir nas associações para ampliar a distribuição dos cursos no país**
 - **Lembram do mapa?**
 - **Curso aprovado no Maranhão**
 - **Candidato no Acre**
- **Reduzir o déficit de cursos**
 - **Regiões Norte e Centro-Oeste**
 - **Áreas do Nordeste**

Algumas outras perspectivas para o futuro

- **Essencial fechar o critério para livros**
- **Programas devem contar com aumento no rigor dos critérios**
 - **Em função da evolução importante do conjunto**
 - **Para evitar a concentração de notas em 4 ou 5**
 - **Incremento de conceito com melhora acima da média**
- **Atenção com a identidade da área**